



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΓΛΥΦΑΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ
ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της με αριθ. 9/2025
Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου
Αριθμός Απόφασης 78/2025

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

«Λήψη απόφασης για την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών σχετικά με φερόμενες καταπατήσεις ακινήτων στο Δήμο μας»

Στη Γλυφάδα σήμερα, την **28η** του μήνα **Μαΐου** του έτους **2025** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **8.00 μ.μ.** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο ύστερα από την με αριθ. πρωτ. **20826/23.5.2025** έγγραφη ειδοποίηση - πρόσκληση της Προέδρου του, που δημοσιεύτηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε στον κ. Δήμαρχο και σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 3 του Δ.Κ.Κ. (Ν. 3463/06 - 114 Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 67 παρ. 4 του Ν. 3852/2010 (87 Α΄) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρ. 6 του Ν. 5056/2023 (163 Α΄), για τη συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη της πιο πάνω πρόσκλησης. Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής, η κ. Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε **σύνολο 35 μελών βρέθηκαν παρόντα τα 27**, οπότε κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, δεδομένου ότι υπήρχε η από το Νόμο προβλεπόμενη απαρτία και συγκεκριμένα :

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης ήταν **ΠΑΡΟΝΤΕΣ** οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ.

ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ Γεώργιος, **ΑΚΡΙΒΟΣ** Δημήτριος, **ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΥ** Αναστασία, **ΒΑΜΒΑΚΕΡΟΥ** Γεωργία, **ΒΡΥΣΙΔΗΣ** Νικόλαος, **ΓΙΑΚΟΥΜΑΚΗΣ** Σταύρος, **ΔΗΜΟΥ** Σπυρίδων, **ΔΟΡΚΟΦΙΚΗΣ** Περικλής, **ΚΑΡΑΧΟΥ-ΣΚΟΥΤΑΡΗ** Ελένη, **ΚΑΥΚΑ** Άννα, **ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗΣ** Στυλιανός, **ΛΕΒΕΤΣΟΒΙΤΗΣ** Νικόλαος, **ΜΗΛΙΑΡΕΣΗ** Μαρία, **ΜΟΥΛΑΚΑΚΗΣ** Βασίλειος, **ΝΙΤΣΙΟΠΟΥΛΟΣ** Δημήτριος, **ΣΚΑΛΤΣΑΣ** Ιωάννης, **ΤΑΒΕΡΝΑΡΑΚΗΣ** Γεώργιος, **ΤΖΟΥΒΕΛΗΣ** Ιωάννης, **ΤΣΑΓΚΛΑΣ** Ορέστης, **ΤΣΑΚΙΡΗΣ** Δημήτριος, **ΤΣΑΜΠΙΡΑΣ** Νικόλαος, **ΧΑΝΤΖΟΣ** Εμμανουήλ, **ΧΑΡΙΣΗ-ΜΠΙΛΙΑ** Δαφνούλα, **ΓΙΑΧΟΣ** Παναγιώτης, **ΒΙΓΛΑΣ** Δημήτριος, **ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ** Αλέξιος, **ΘΕΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ** Αργυρώ, ήτοι συνολικά **27** Δημοτικοί Σύμβουλοι

Μετά την έναρξη της συνεδρίασης **ΠΡΟΣΗΛΘΑΝ** τρεις (3) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ. :

- **ΔΕΝΑΞΑ** Ελένη, **ΜΙΧΑΛΑΚΑΚΟΣ** Χρήστος, μετά τη συζήτηση του Ε.Η.Δ. θέματος
- **ΜΑΡΟΥΛΗ** - **ΣΑΠΟΥΝΑΚΗ** Ελεονώρα, μετά τη συζήτηση του 13^{ου} θέματος

Καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης **ΑΠΟΥΣΙΑΣΑΝ** πέντε (5) δημοτικοί σύμβουλοι, οι κ.κ., **ΚΑΡΑΜΗΝΑΣ** Πέτρος, **ΚΑΣΣΕΡΗΣ** Μάριος, **ΚΥΡΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ** Μαρία, **ΝΙΚΑΚΗΣ** Βασίλειος, **ΠΑΤΕΡΑΚΗ** Αναστασία

Στη συνεδρίαση αυτή ήταν παρών και ο **Δήμαρχος** κ. **ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**, που καλέστηκε νόμιμα με την παραπάνω πρόσκληση της Προέδρου.

Μετά την έναρξη της συνεδρίασης **προτάθηκε προς συζήτηση -1- θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης**, το οποίο **αποφασίστηκε ομόφωνα να συζητηθεί** και συζητήθηκε πριν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης

Κατά διάρκεια της συνεδρίασης αποφασίστηκε ομόφωνα, η συζήτηση του 7^{ου} θέματος να πραγματοποιηθεί μετά τη συζήτηση του 21^{ου} θέματος και μετά το πέρας της συζήτησης αυτού το Σώμα αποφάσισε ομόφωνα να μη συζητηθούν τα υπ' αρ. 22^ο έως 46^ο θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στο 10ο θέμα της ημερήσιας διάταξης « **Λήψη απόφασης για την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών σχετικά με φερόμενες καταπατήσεις ακινήτων στο Δήμο μας**», η κ. Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Σώματος την πρόταση του κ. Δημάρχου, η οποία έχει ως εξής:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΓΛΥΦΑΔΑΣ

Α.Π. 20190/20.5.2025

Γραφείο Δημάρχου

Πληροφορίες: 2132025392, -393
Ταχ. Δ/ση: Άλσους 15, Γλυφάδα
email: grammateia@glyfada.gr

Προς

Την κ. Πρόεδρο του Δημοτικού
Συμβουλίου Γλυφάδας

Θέμα: «Λήψη απόφασης για την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών σχετικά με φερόμενες καταπατήσεις ακινήτων στο Δήμο μας».

Κυρία Πρόεδρε,

Ως γνωστό ο Δήμος μας έχει καταστεί το τελευταίο χρονικό διάστημα γνώστης δύο (2) περιπτώσεων ακινήτων στην πόλη μας, στα οποία φαίνεται ότι επιχειρείται η δι' απατηλών παραστάσεων ενώπιον δημόσιων λειτουργών μεταβολή της κυριότητας εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο τυγχάνει κύριος αμφοτέρων αυτών.

Συγκεκριμένα, πρόκειται για τα οικόπεδα: **(α)** επί της οδού Οινόης, αρ. 67 (ΚΑΕΚ 050412329001/0/0), το οποίο μάλιστα είχε παραχωρηθεί κατά χρήση στον Δήμο μας δυνάμει της υπ' αριθμ. 32274/25.5.2021 απόφασης του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ Β' 2310/01.06.2021), προκειμένου εκεί να κατασκευαστεί Βρεφονηπιακός Σταθμός και Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης ΑμεΑ και **(β)** επί της οδού Βασιλείου Τσιτσάνη, αρ. 2 (ΚΑΕΚ 050412401001/0/0).

Σε αμφότερες αυτές τις περιπτώσεις ακινήτων, τα οποία είχαν καταχωρηθεί στο Εθνικό Κτηματολόγιο ως «Αγνώστου Ιδιοκτήτη» ακολουθείται η ίδια μέθοδος «καταπάτησης» της περιουσίας του Δημοσίου και συγκεκριμένα εμφανίζεται κάποιος δήθεν κύριος του ακινήτου, ο οποίος καταθέτει αίτηση διόρθωσης κτηματολογικής εγγραφής (κατ' ά. 6 παρ.3 του ν. 2664/1998, όπως ισχύει) και στην οποία ισχυρίζεται ότι, αν και τυγχάνει κύριος του ακινήτου ως κληρονόμος κάποιου δικαιοπαρόχου του, ο οποίος είχε αποκτήσει αυτό δυνάμει έκτακτης χρησικτησίας, είχε παραβλέψει να υποβάλει δήλωση κυριότητας κατά το στάδιο της κτηματογράφησης.

Εν συνεχεία, σε δεύτερη φάση, τρίτο πρόσωπο (και στις δύο περιπτώσεις το ίδιο) υποβάλει αναγνωριστική αγωγή κυριότητας, επικαλούμενο ομοίως ότι έχει αυτό την κυριότητα των ακινήτων δυνάμει κληρονομικής διαδοχής και συγκεκριμένα από κληρονομιά της γιαγιάς του. Στόχος των αγωγών αυτών είναι να αποκτηθεί -από το διάδικο μέρος που θα νικήσει αμετάκλητα

στην εν λόγω αντιδικία- τίτλος κτήσης (δικαστική απόφαση), ο οποίος δεν υπάρχει ακόμα, δεδομένου ότι άπαντες επικαλούνται ότι έχουν αποκτήσει το ακίνητο δυνάμει έκτακτης χρησικτησίας (των ίδιων ή των δικαιοπαρόχων τους).

Σημειώνεται ότι για το ακίνητο επί της οδού Οινόης, αρ. 67 ο Δήμος μας έχει ήδη ασκήσει ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 17.01.2025 και με ΓΑΚ 12023/2025 και ΕΑΚ 130/2025 αγωγή του ά. 6 παρ. 2 του ν. 2446/1998, ενώ το Ελληνικό Δημόσιο έχει παρέμβει προσθέτως στην ανοιγείσα δίκη υπέρ του Δήμου μας με την από 20.03.2025 και με ΓΑΚ 68951/2025 και ΕΑΚ 673/2025 πρόσθετη παρέμβασή του.

Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι υπάρχει κίνδυνος το Ελληνικό Δημόσιο (και στην περίπτωση του οικοπέδου επί της οδού Οινόης, αρ. 67) να στερηθεί σημαντικής αξίας (εμπορικής και χρηστικής) γη, παρακαλώ όπως εισηγηθείτε στο Σώμα:

(α) την ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών υποβολή μηνυτήριας αναφοράς (βλ. κατωτέρω συνημμένο σχέδιο) για τα αδικήματα της απάτης κατά του Ελληνικού Δημοσίου (ΠΚ 386 παρ. 2), της ψευδορκίας (ΠΚ 224), καθώς και για κάθε άλλο αδίκημα που τυχόν θα διαπιστωθεί ότι τελέστηκε κατά την ποινική προδικασία, τα οποία έχουν τελέσει τα εμπλεκόμενα στις ανωτέρω ενέργειες πρόσωπα, καθώς και τυχόν άλλα, η εμπλοκή των οποίων ενδέχεται να προκύψει κατά την ποινική προδικασία.

(β) την εξουσιοδότηση του Δημάρχου Γλυφάδας για την υπογραφή της ως άνω μηνυτήριας αναφοράς.

Παρατίθεται το προτεινόμενο σχέδιο μηνυτήριας αναφοράς προς γνώση του Σώματος:

«ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

(δια των αρμοδίων οργάνων του ΑΤ Γλυφάδας)

ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

Του νπδδ-ΟΤΑ με την επωνυμία «**Δήμος Γλυφάδας**», με έδρα τη Γλυφάδα Αττικής, οδός Άλσους, αριθ.15, με ΑΦΜ 090052400, ως νομίμως εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο αυτού, Γεώργιο Παπανικολάου.

ΚΑΤΑ

Των:

1.) **Κωνσταντίνας Κωνσταντινέα** του Ηλία, κατοίκου Βούλας Αττικής, οδός Αρκαδίου, αριθ.73, με ΑΦΜ 068824910.

2.) **Μάριου Χατζημπίνου** του Ευστρατίου, κατοίκου Κορίνθου, οδός Αγίου Γεωργίου αριθ.116, με ΑΦΜ 066680335.

3.) **Ελευθερίου Κεφαλληνού** του Κωνσταντίνου, κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής, οδός Ολύμπου, αριθ.27, με ΑΦΜ 015821253.

4.) Παντός υπευθύνου προσώπου.

Προτεινόμενα προς διερεύνηση αδικήματα: άρθρο 386 παρ.2 του Νέου ΠΚ, άρθρο 224 του Νέου ΠΚ.

Αξιότιμε κε Εισαγγελεύ,

αιτούμαστε τη νόμιμη τιμωρία των ανωτέρω μηνυομένων καθώς και παντός άλλου υπευθύνου προσώπου για τα αδικήματα της απάτης ιδιαίτερα μεγάλης αξίας κατά του Δημοσίου και της ψευδορκίας, καθώς και κάθε άλλου αδικήματος προκύψει κατόπιν εισαγγελικής έρευνας, για τους κάτωθι λόγους:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ.

A.) Το Ελληνικό Δημόσιο έχει στην αποκλειστική κυριότητα και νομή του το με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0 γεωτεμάχιο, το οποίο κείται στην Γλυφάδα Αττικής και συγκεκριμένα επί της συμβολής των οδών Πανδώρας, Οινόης αριθ.67 και Νέξερ, επιφάνειας, κατά το Κτηματολόγιο 3.172 τ.μ. και κατά τα κατωτέρω εκτεθέντα 3.153,60 τ.μ.

Το ανωτέρω ακίνητο περιήλθε στην κυριότητα του νπδδ με την επωνυμία «Πατριωτικό Ίδρυμα Κοινωνικής Πρόνοιας και Αντίληψης (ΠΙΚΠΑ)», δυνάμει του υπ'αριθ.2590/1938 πωλητηρίου συμβολαίου από τον Αθανάσιο Δολιανίτη, νομίμως μεταγραφμένου στα βιβλία Μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 1160 και με αριθμό 24 και δυνάμει του υπ'αριθ.1675/6.10.1969 διανεμητηρίου συμβολαίου του συμβολαιογράφου Αθηνών, Παναγιώτη Δρακόπουλου, νομίμως μεταγραφέντος στα Βιβλία Μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Παλαιού Φαλήρου, στον τόμο 71 και με αριθμό 46.

Στη συνέχεια, το ΠΙΚΠΑ καταργήθηκε ως αυτοτελές νομικό πρόσωπο και συγχωνεύθηκε με τον Εθνικό Οργανισμό Κοινωνικής Φροντίδας (ΕΟΚΦ). Το εν λόγω ακίνητο περιήλθε στην κυριότητα του ΕΟΚΦ δυνάμει του άρθρου 7 παρ.1 και 7 του Ν.2664/1998. Μετά τη θέση σε ισχύ των διατάξεων των Ν.3106/2003 (βάσει του οποίου καταργήθηκε ο ΕΟΚΦ) και του Ν.3172/2003 (βάσει των οποίων η κυριότητα των ακινήτων του ΕΟΚΦ μεταφερόταν στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης άνευ άλλης διατύπωσης), ξεκίνησε η διαδικασία για την μεταγραφή των ακινήτων από το ανωτέρω Υπουργείο. Στο πλαίσιο απογραφής των ακινήτων του, ο ΕΟΚΦ αιτήθηκε τη μεταγραφή του ως άνω ακινήτου επιφάνειας 3.153,60 τ.μ. στη μερίδα του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης που τηρείται στο Υποθηκοφυλακείο Γλυφάδας. Πράγματι δε το ανωτέρω ακίνητο καταχωρήθηκε στα Βιβλία Μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Γλυφάδας,

στον τόμο 34, αριθ.30. Εν συνεχεία, η αρμοδιότητα των ακινήτων του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης μεταφέρθηκε, δυνάμει του άρθρου 9 παρ.5 του Ν.4072/2012 στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας και στη συνέχεια, στο Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας. Μολαταύτα, κατά τις αρχικές κτηματολογικές εγγραφές, το ανωτέρω ακίνητο δεν καταχωρήθηκε ως γεωτεμάχιο του Ελληνικού Δημοσίου, με αποτέλεσμα στην αρχική εγγραφή να εμφανίζεται ως «ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ».

Παράλληλα, δυνάμει της υπ'αριθ.32274/25.5.2021 απόφασης του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ Β' 2310/1.6.2021), παραχωρήθηκε δωρεάν κατά χρήση στο νομικό μας πρόσωπο από το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων το ανωτέρω επίμαχο οικόπεδο, με σκοπό την ανέγερση βρεφονηπιακού σταθμού και ΚΔΑΠ Αμεα, σύμφωνα με την υπ'αριθ.360812/578/26.4.1984 απόφαση Νομάρχη Διαμερίσματος Πειραιά με τίτλο «Τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Γλυφάδας με χαρακτηρισμό τμήματος του Ο.Τ.63Α σε χώρο ανέγερσης βρεφονηπιακού σταθμού».

Γίνεται μνεία ότι η εμπορική αξία του ως άνω οικοπέδου ανέρχεται στο ποσό των 14.274.000 ευρώ.

Β.) Τον Ιανουάριο του έτους 2025, κατόπιν σχετικής έρευνας του νομικού μας προσώπου, περιήλθε σε γνώση μας ότι σχετικά με το προαναφερόμενο με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0 γεωτεμάχιο είχαν λάβει χώρα στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο Πειραιώς και Νήσων οι εξής καταχωρήσεις:

α.) Η ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών από 17.08.2023 και με ΓΑΚ 89590/2023 και ΕΑΚ 3254/2023 αίτηση διόρθωσης κτηματολογικής εγγραφής (άρθρο 6 παρ.3 του ν.2664/1998 ως ισχύει) της πρώτης μηνυομένης, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολογικό Γραφείο Πειραιώς και Νήσων με αριθ.καταχ.17605/4.9.2023. Με την ανωτέρω αίτησή της, η πρώτη μηνυόμενη αιτήθηκε να αναγνωρισθεί αποκλειστική κυρία, νομέας και κάτοχος του προπεριγραφόμενου οικοπέδου κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου και να διορθωθεί η προαναφερόμενη αρχική εγγραφή «ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ» στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο, ώστε να εμφανίζεται η ίδια ως αποκλειστική και πλήρης κυρία κατά ποσοστό 100% του ανωτέρω οικοπέδου. Κυριότητα δε επί του ανωτέρω οικοπέδου ισχυριζόταν ότι απέκτησε η πρώτη μηνυόμενη με παράγωγο τρόπο, δυνάμει της υπ'αριθ.1050/07.08.2023 πράξης αποδοχής κληρονομιάς του συμβολαιογράφου Αθηνών, Βασιλείου Μανώλη, η οποία, επίσης, καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο με αριθ.καταχ.17873/07.09.2023, με την οποία αποδέχθηκε την εκ διαθήκης κληρονομιά της αποβιώσασας στις 28.01.2002 μητέρας της, Παρασκευής χήρας Ηλία Κωνσταντινέα. Σύμφωνα δε με τα όλως ψευδώς αναφερόμενα στην ως άνω καταχωρηθείσα

πράξη αποδοχής κληρονομιάς, η κληρονομούμενη είχε αποκτήσει την κυριότητα του ανωτέρω οικοπέδου με άτυπη δωρεά από τον σύζυγό της, Ηλία Κωνσταντινέα του Βασιλείου και της Αναστασίας, **την οποία δήθεν συνέστησε ο ανωτέρω κατά το έτος 1965, άλλως δήθεν με έκτακτη χρησικτησία, επειδή το νεμόταν και το κατείχε διανοία κυρίου, επί τριάντα και πλέον έτη αδιαλείπτως!**

β.) Η ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών από 22.07.2024 και με ΓΑΚ 93633/2024 και ΕΑΚ 2150/2024 αγωγή του άρθρου 6 παρ.2 του Ν.2664/1998 του δεύτερου μηνυομένου κατά του Ελληνικού Δημοσίου και της πρώτη μηνυόμενης, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο με αριθ.καταχ.26654/2024, με την οποία ο ανωτέρω ισχυρίζεται ότι είναι αποκλειστικός κύριος τμήματος του επίμαχου ως άνω ακινήτου με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0, επιφάνειας 2.662,02 τ.μ., ήτοι τμήματος το οποίο βρίσκεται εντός του ανωτέρω γεωτεμαχίου, την οποία κυριότητα απέκτησε με παράγωγο τρόπο, ως εκ διαθήκης κληρονόμος και συγκεκριμένα δυνάμει της από 6.11.1996 ιδιόγραφης διαθήκης της Μαρίας χήρας Γεωργίου Αρσενιάδου, η οποία δημοσιεύθηκε με σχετική πράξη του Ειρηνοδικείου Σικυώνος (χωρίς να γίνεται εν προκειμένω αναφορά περί κατάρτισης συμβολαιογραφικής πράξης αποδοχής κληρονομιάς, ούτε έχει καταχωρηθεί σχετική πράξη στο Κτηματολόγιο), άλλως με έκτακτη χρησικτησία, ισχυριζόμενος ότι νέμεται το ανωτέρω ακίνητο αδιαλείπτως από το έτος 1996. Παράλληλα, αιτείται την διόρθωση της εσφαλμένης αρχικής εγγραφής, ώστε να καταχωρηθεί ο ίδιος ως κύριος του προπεριγραφόμενου ακινήτου στις εγγραφές του Κτηματολογικού Φύλλου Πειραιώς και Νήσων. Η ανωτέρω δε «δικαιοπάροχος» του δεύτερου μηνυομένου δήθεν απέκτησε κυριότητα επί του ανωτέρω τμήματος του επίμαχου γεωτεμαχίου δυνάμει έκτακτης χρησικτησίας, καθώς, ως αναγράφεται στην ανωτέρω αγωγή **«ασκούσε όλες τις διακατοχικές πράξεις νομής και κατοχής επί του εν λόγω τμήματος, χωρίς ποτέ να ενοχληθεί από οποιονδήποτε τρίτο στην άσκηση των εξουσιών και των δικαιωμάτων της!»**.

γ.) Η υπ'αριθ.2721/2024 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο με αριθ.καταχ.35537/2024, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προαναφερόμενη αίτηση του άρθρου 6 παρ.3 του ν.2664/1998 της πρώτης μηνυόμενης κι διατάχθηκε η διόρθωση της πρώτης εγγραφής στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιώς και Νήσων, ώστε στο με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0 ακίνητο αντί του εσφαλμένου «άγνωστος ιδιοκτήτης» σε ποσοστό 100% πλήρους κυριότητας, να αναγραφεί ως δικαιούχος πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 100% η πρώτη μηνυόμενη, με αιτία κτήσης «κληρονομιά» και τίτλο κτήσης την με αριθ.1050 από 07.08.2023 πράξη αποδοχής κληρονομιάς εκ διαθήκης του Συμβολαιογράφου Αθηνών, Βασιλείου Μανώλη. Ως προκύπτει δε από την ανωτέρω απόφαση Δικαστηρίου, **στο πλαίσιο της ακροαματικής διαδικασίας κατέθεσε**

ενόρκως μάρτυρας, τα στοιχεία ταυτότητας του οποίου δεν προκύπτουν από το κείμενο αυτής και ο οποίος επιβεβαίωσε τα θεμελιωτικά της κυριότητας της πρώτης μηνυομένης και της δικαιοπαρόχου της γεγονότα, τα οποία ως θα εκθέσουμε και κατωτέρω, είναι απολύτως ψευδή.

Κατόπιν δε της διενέργειας των ανωτέρω εξωδικαστικών και δικαστικών πράξεων και της καταχώρησης αυτών στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο Πειραιώς και Νήσων, ως πλήρης και αποκλειστική κυρία σε ποσοστό 100% του επίμαχου ως άνω ακινήτου εμφανίζεται η πρώτη μηνυόμενη.

Επισημαίνουμε ότι από την στιγμή που περιήλθαν εις γνώση μας τα ανωτέρω γεγονότα, προβήκαμε, ως έχοντες έννομο συμφέρον δυνάμει της υπ' αριθ.32274/25.5.2021 απόφασης του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ Β' 2310/1.6.2021), στην άσκηση ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών της από 17.01.2025 και με ΓΑΚ 12023/2025 και ΕΑΚ 130/2025 αγωγής του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2446/1998 κατά των πρώτης και δεύτερου μηνυόμενου, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο με αριθ.καταχ.2538/2025 και με την οποία αιτούμαστε να αναγνωρισθεί το Ελληνικό Δημόσιο (Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας) ως αποκλειστικός κύριος του γεωτεμαχίου με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0 και δη οικοπέδου ευρισκόμενου στην Ευρυάλη Γλυφάδας, εντός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Γλυφάδας, στο Ο.Τ.63Α, το οποίο περικλείεται από τις οδούς Πανδώρας, Οινόης, Νέξερ και Ζαμάνου και επί της οδού Οινόης αριθ.67, επιφάνειας 3.172 τ.μ., και σύμφωνα με το ιστορικό της παρούσας αγωγής και να διαταχθεί η διόρθωση των ανακριβών πρώτων εγγραφών στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιά και Νήσων ώστε στο κτηματολογικό φύλλο με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0, στο οποίο καταχωρίσθηκε ανακριβώς και εσφαλμένα στις πρώτες εγγραφές, ως δικαιούχος του δικαιώματος «ΑΓΝΩΣΤΟΣ», ώστε να καταχωρισθεί ως αποκλειστικός κύριος σε ποσοστό 100% το «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ (Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας)». Στη συνέχεια, το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε υπέρ ημών και κατά των πρώτης και δεύτερου εκ των μηνυομένων την από 20.03.2025 και με ΓΑΚ 68951/2025 και ΕΑΚ 673/2025 πρόσθετη παρέμβαση, αιτούμενοι την αποδοχή της εν λόγω αγωγής μας.

Γ.) Παράλληλα, κατόπιν σχετικής έρευνας, περιήλθε σε γνώση μας ότι σχετικά με το με ΚΑΕΚ 050412401001/0/0 γεωτεμάχιο, επιφάνειας 1.164 τ.μ., το οποίο κείται στη Γλυφάδα, επί της οδού Β.Τσιτσάνη αριθ.2 και το οποίο εμφανίζεται στο Κτηματολόγιο ως «ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ» έχουν λάβει χώρα οι εξής καταχωρήσεις:

α.) Η ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών από 08.11.2024 και με ΓΑΚ 155294/2024 και ΕΑΚ 2935/2024 αγωγή του άρθρου 6 παρ.2 του Ν.2664/1998 του τρίτου μηνυομένου κατά

του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο με αριθ.καταχ.38419/2024, με την οποία ο ανωτέρω αιτείται να αναγνωρισθεί αποκλειστικός κύριος, νομέας και κάτοχος του προπεριγραφόμενου οικοπέδου κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου και να διορθωθεί η προαναφερόμενη αρχική εγγραφή «ΑΓΝΩΣΤΟΥ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ» στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο, ώστε να εμφανίζεται ο ίδιος ως αποκλειστικός και πλήρης κύριος κατά ποσοστό 100% του ανωτέρω οικοπέδου. Σύμφωνα δε με τα όλως ψευδώς ιστορούμενα στην ανωτέρω αγωγή, ο τρίτος μηνυόμενος απέκτησε κυριότητα επί του ανωτέρω οικοπέδου δυνάμει άτυπης δωρεάς, από τον δικαιοπάροχο και πατέρα του, Κωνσταντίνο Κεφαλληνό του Ιωάννη, η οποία έλαβε χώρα το έτος 1979. Την δε κυριότητα επί του ανωτέρω οικοπέδου είχε δήθεν αποκτήσει ο δικαιοπάροχος του, επίσης, με άτυπη δωρεά από την «στενή του φίλη Σμαράγδα Κακουλίδου», η οποία είχε λάβει χώρα το έτος 1956! Σύμφωνα δε με το περιεχόμενο της αγωγής, ο πατέρας του τρίτου μηνυόμενου καλλιεργούσε το εν λόγω οικόπεδο, ωστόσο, παράλληλα με την εν λόγω «αγροτική του δραστηριότητα» επέτρεπε ανάμεσα στις καλλιέργειές του να εγκατασταθούν ραντάρ της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας!

β.) Η ασκηθείσα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο πλαίσιο της ανοιγείσης με την ανωτέρω αγωγή δίκης, από 09.01.2025 και με ΓΑΚ 4173/2025 και ΕΑΚ 44/2025 κύρια παρέμβαση του δεύτερου μηνυομένου κατά του τρίτου μηνυομένου και του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολόγιο με αριθ.καταχ.1519/2025 και με την οποία ο ανωτέρω μηνυόμενος αιτείται την απόρριψη της ως άνω αγωγής καθώς και την δικαστική αναγνώρισή του ως αποκλειστικού κυρίου του ως άνω ακινήτου και τη διόρθωση της «ανακριβούς πρώτης εγγραφής» στα βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιώς και Νήσων με την ένδειξη «αγνώστου ιδιοκτήτη», ώστε να καταχωρηθεί ο ίδιος ως αποκλειστικός κύριος του οικοπέδου με τίτλο κτήσης την έκτακτη χρησικτησία. Σύμφωνα με τα ιστορούμενα στην εν λόγω κύρια παρέμβαση, το ανωτέρω οικόπεδο νεμόταν η γιαγιά του δεύτερου μηνυόμενου από τη δεκαετία του 1960, διενεργώντας αγροτικές εργασίες σε αυτό, ο δε δεύτερος μηνυόμενος απέκτησε το οικόπεδο ως εκ διαθήκης κληρονόμος και συγκεκριμένα δυνάμει της από 6.11.1996 ιδιόγραφης διαθήκης της ανωτέρω εκλιπούσας, η οποία δημοσιεύθηκε εν έτει 2023, με το με αριθ.106/9.6.2023 πρακτικό δημοσίευσης του Τμήματος Διαθηκών του Ειρηνοδικείου Σικυώνος. Παράλληλα, ως ο δεύτερος μηνυόμενος ισχυρίζεται στο δικόγραφο της κύριας παρέμβασής του, νεμόταν το εν λόγω ακίνητο από το έτος 1998.

Ωστόσο, το ανωτέρω οικόπεδο ανήκει, επίσης, στην κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου και μάλιστα επί σειρά ετών αρμοδιότητα επ'αυτού είχε η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, έχοντας εγκαταστήσει και φυλάσσοντας σχετικό εξοπλισμό (ραντάρ) στο εν λόγω οικόπεδο, λόγω της γεινιάσής του με τον χώρο του πρώην Αεροδρομίου του Ελληνικού.

II.) ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ.

Σύμφωνα με το άρθρο 386 του Νέου ΠΚ: «Όποιος με την εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών ή την αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων βλάπτει ξένη περιουσία πείθοντας κάποιον σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή με σκοπό από τη βλάβη αυτής της περιουσίας να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος τιμωρείται με φυλάκιση, και αν η ζημία που προξενήθηκε είναι ιδιαίτερα μεγάλη, με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή. Αν η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα (10) έτη και χρηματική ποινή. **2. Αν η απάτη στρέφεται άμεσα κατά του νομικού προσώπου του ελληνικού δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και η ζημία που προκλήθηκε υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα (10) ετών και χρηματική ποινή έως χίλιες (1.000) ημερήσιες μονάδες. Η πράξη αυτή παραγράφεται μετά είκοσι (20) έτη**».

Σύμφωνα με την οικονομική αλλά και την ενδιάμεση οικονομική-νομική θεωρία, στην έννοια της περιουσίας περιλαμβάνονται και οι προσδοκίες απαίτησης κέρδους και εν γένει οικονομικών αγαθών που θεμελιώνονται σε συγκεκριμένες βιοτικές σχέσεις και περιβάλλονται με ορισμένη σταθερότητα έτσι ώστε κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ή από τις ιδιαίτερες συνθήκες να καθίσταται βάσιμα πιθανή και αναμενόμενη η αύξηση της περιουσίας, οπότε υπό τις προϋποθέσεις αυτές ανακτούν ενεστώσα περιουσιακή αξία. Ως περιουσιακή βλάβη νοείται και η απειλή ή ο κίνδυνος της περιουσίας στο μέλλον, λόγω εμπλοκής του παθόντος σε δαπανηρό αγώνα αλλά και συγκεκριμένη διακινδύνευση της περιουσίας, όταν επιφέρει μείωση της ενεστώσας αξίας της και μπορεί να αποτιμηθεί ως επελθούσα βλάβη.

Περαιτέρω, η μείωση της περιουσίας που συνιστά περιουσιακή βλάβη υπάρχει όταν αμφισβητείται το δικαίωμα της κυριότητας ή της συγκυριότητας του παθόντος σε ακίνητο λχ. στην περίπτωση που ο δράστης παριστάνει ψευδώς σε συμβολαιογράφο ότι είναι ο μοναδικός κύριος (ΑΠ534/2013 ΠοινΧρ 2014, 345) ή σε περίπτωση που ο συμβολαιογράφος πείθεται από την ψευδή παράσταση του δράστη ότι τάχα η μητέρα του είχε αποκτήσει δικαίωμα κυριότητας στο ακίνητο με έκτακτη χρησικτησία και συντάσσει συμβόλαιο γονικής παροχής (ΑΠ 411/2007, ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, Χαραλαμπίδης Α., Ο Νέος Ποινικός Κώδικας (2^{ος} Τόμος), Εκδ.Νομική Βιβλιοθήκη, 2021, σελ.3079 επ.).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση άπαντες οι μηνυόμενοι έχουν τελέσει το αδίκημα της απάτης και μάλιστα την διακεκριμένη περίπτωση της παραγράφου 2 του άρθρου 386 του Νέου ΠΚ, δεδομένου ότι ζημιωθείς από την εν λόγω αξιόποινη πράξη είναι το Ελληνικό Δημόσιο ως κύριος

των περιγραφόμενων στο ιστορικό της παρούσας ακινήτων, η δε ζημία που επρόκειτο να προκληθεί υπερβαίνει για την περίπτωση του με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0 γεωτεμαχίου το ποσό περίπου των 14.000.000 ευρώ και για την περίπτωση του με ΚΑΕΚ 050412401001/0/0 γεωτεμαχίου το ποσό των 4.000.000 ευρώ, καθώς στα ανωτέρω ποσά ανέρχεται η εμπορική αξία των δυο ακινήτων. **Σημειωτέον ότι το ανωτέρω αδίκημα, λαμβανομένης υπόψη αφενός της αξίας των ανωτέρω ακινήτων και αφετέρου του προσώπου του παθόντα, ήτοι του Ελληνικού Δημοσίου διώκεται αυτεπαγγέλτως.**

Ως προς την πλήρωση της ειδικής υπόστασης του ανωτέρω αδικήματος, αναφέρουμε τα κάτωθι:

Α.) Η πρώτη μηνυόμενη προέβη στις εξής πράξεις:

-Ως προς την αντικειμενική υπόσταση:

α.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον δημοσίου λειτουργού και δη του Συμβολαιογράφου Αθηνών, Βασιλείου Μανώλη ότι είναι αποκλειστική κυρία του με ΚΑΕΚ 050412329001 οικοπέδου, το οποίο δήθεν απέκτησε ως εκ διαθήκης κληρονόμος της μητέρας της, Παρασκευής χήρας Ηλία Κωνσταντινέα. Επίσης, όλως ψευδώς παρέστησε ενώπιον του ανωτέρω Συμβολαιογράφου ότι η «διαθέτουσα» μητέρα της απέκτησε το ανωτέρω ακίνητο χάριν «άτυπης δωρεάς» από τον σύζυγό της, άλλως με έκτακτη χρησικτησία. Ωστόσο, όλα τα ανωτέρω είναι απολύτως αναληθή, καθώς ως προαναφέρθηκε, το συγκεκριμένο οικόπεδο ανήκε ήδη από το 1938 σε νπδδ και εν συνεχεία στο Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο μάλιστα παραχώρησε τη συγκεκριμένη έκταση στον Δήμο Γλυφάδας προς υλοποίηση κοινωφελούς σκοπού. Η δε υποτιθέμενη διαθέτουσα μητέρα της πρώτης μηνυόμενης, κάτοικος εν ζωή Βριλησίων, νεμόταν το συγκεκριμένο ακίνητο επί 37 και πλέον έτη, χωρίς, φυσικά να διευκρινίζεται ποιες ήταν οι διακατοχικές πράξεις στις οποίες είχε προβεί καθ' όλα αυτά τα έτη. Την δε υποτιθέμενη αυτή ιδιοκτήτρια του οικοπέδου ουδείς εκ των περιοίκων της περιοχής γνωρίζει, ούτε έχει αντιληφθεί κανείς την επέμβαση ιδιώτη καθ' όλα αυτά τα χρόνια προκειμένου να φροντίσει ή να εκμεταλλευτεί το ακίνητο. Μάλιστα, είναι ευρέως γνωστό στην πόλη της Γλυφάδας, τόσο στους δημότες και κατοίκους, όσο και στην Δημοτική Αρχή ότι η συγκεκριμένη ιδιοκτησία ανήκε παλαιόθεν στο Ελληνικό Δημόσιο, γεγονός, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, προκύπτει και από τους προαναφερθέντες τίτλους. Άλλωστε, δεδομένης της ως άνω αναφερόμενης παραχώρησης της έκτασης στον Δήμο Γλυφάδας, υπάλληλοι αλλά και αιρετοί του Δήμου έχουν πολλάκις μεταβεί στο οικόπεδο και ουδείς ποτέ διαπίστωσε οιαδήποτε επέμβαση ή κατοχική πράξη. Λεκτέον ότι εάν δεν λάμβανε χώρα τυχαίος έλεγχος στα ηλεκτρονικά αρχεία του Κτηματολογίου, ουδείς θα γνώριζε ποτέ την ύπαρξη της πρώτης μηνυόμενης, της μητρός της ή κανενός άλλου επίδοξου ιδιοκτήτη!

β.) Στη συνέχεια, κάνοντας χρήση της ανωτέρω συμβολαιογραφικής πράξης αποδοχής κληρονομιάς, παρέστησε ψευδώς ενώπιον της Κτηματολογικού Δικαστού ότι είναι κυρία του

προαναφερόμενου ακινήτου, ασκώντας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την ως άνω αναφερόμενη αίτηση του άρθρου 6 παρ.3 του ν.2664/1998 και πέτυχε την έκδοση της υπ' αριθ. 2721/2024 απόφασης του εν λόγω Δικαστηρίου, με την οποία διατασσόταν η διόρθωση της πρώτης εγγραφής στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο του επίμαχου ακινήτου, ώστε να αναγραφεί η ίδια ως αποκλειστική κυρία σε ποσοστό 100% αυτού.

γ.) Εν συνεχεία, παρέστησε ψευδώς ενώπιον της Προϊσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιώς και Νήσων-Υποκατάστημα Γλυφάδας και τους υπαλλήλους του εν λόγω Κτηματολογικού Γραφείου ότι είναι κυρία του ανωτέρω ακινήτου, υποβάλλοντας αίτηση για την καταχώρηση των ανωτέρω εγγράφων (συμβολαιογραφικής πράξης αποδοχής κληρονομιάς, αίτησης άρθρου 6 παρ.3 και υπ'αριθ.2721/2024 απόφασης του Μον.Πρωτ.Αθηνών), οι οποίες άπασες καταχωρήθηκαν στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο του επίμαχου οικοπέδου. Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, η πρώτη μηνυόμενη εμφανίζεται, σύμφωνα με τα δεδομένα του Κτηματολογίου, ως αποκλειστική κυρία του επίμαχου ακινήτου σε ποσοστό 100%, έχοντας αποκτήσει περιουσιακό όφελος, το οποίο ανέρχεται στο ποσό τουλάχιστον των 14.000.000 ευρώ.

-Ως προς την υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος:

Περαιτέρω, η πρώτη μηνυόμενη με πρόθεση παρέστησε τα ανωτέρω ψευδή γεγονότα ενώπιον του Συμβολαιογράφου, του Δικαστηρίου και της Προϊσταμένης του Κτηματολογίου ώστε να αποκτήσει τίτλο επί του εν λόγω ακινήτου. Η γνώση και η βούληση της για τις ανωτέρω ενέργειες προκύπτει δίχως αμφιβολία από τις περιστάσεις και ιδίως από το γεγονός ότι η υποτιθέμενη κυρία του ακινήτου και διαθέτουσα ήταν μητέρα της, ήτοι είχαν στενότατη επαφή και ως εκ τούτου γνώριζε άριστα ότι η πρώτη δεν διατηρούσε καμία σχέση με το συγκεκριμένο ακίνητο. Άλλωστε, είναι αξιοσημείωτο ότι η επίμαχη διαθήκη υποτίθεται συντάχθηκε το 1990, ωστόσο δημοσιεύθηκε το 2023 και ενώ η μητέρα της πρώτης μηνυομένης είχε αποβιώσει ήδη 21 χρόνια, ήτοι από το 2002! Παρά, λοιπόν, το γεγονός ότι η πρώτη μηνυόμενη γνώριζε «περί της κυριότητας» της μητέρας της επί του εν λόγω ακινήτου, το οποίο, ως ανέφερε στην σχετική αίτησή του άρθρου 6 παρ.3 του ν.2664/1998, νεμόταν και η ίδια διανοία κυρίου μετά τον θάνατο της μητέρας της, δεν μερίμνησε επί 21 χρόνια ώστε να αποκτήσει τίτλο ιδιοκτησίας. Παράλληλα, η κληρονομούμενη μητέρα της, νεμόταν το εν λόγω ακίνητο επί 37 έτη έως και τον θάνατό της, ωστόσο, ουδέποτε προέβη σε καμία ενέργεια προς απόκτηση τίτλου. Ως προαναφέραμε, πρόκειται για ακίνητο άνω των 3.000 τ.μ., εμπορικής αξίας άνω των 14.000.000 ευρώ! Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφέστατα ότι πληρούται η υποκειμενική υπόσταση του καταγγελλόμενου αδικήματος τόσο ως προς την γνώση της πρώτης μηνυομένης για την αναλήθεια των ανωτέρω γεγονότων όσο και προς τον σκοπό απόκτησης περιουσιακού οφέλους, με την απόκτηση κυριότητας του εν λόγω ακινήτου, η αξία του οποίου προσδιορίζεται ως άνω. Ισόποση, άλλωστε είναι η ζημία που

προκαλείται στο Ελληνικό Δημόσιο εκ των ανωτέρω ενεργειών, λόγω της απώλειας της κυριότητας επί του εν λόγω περιουσιακού στοιχείου, αλλά και της οικονομικής ζημίας που υπόκειται από την εμπλοκή σε μακρόχρονους δικαστικούς αγώνες προς διεκδίκησή του αλλά και της αμφιβόλου έκβασης των αγώνων αυτών, σε περίπτωση που κατά το ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, το εν λόγω ακίνητο μεταβιβασθεί σε τρίτον.

Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι η πρώτη μηνυόμενη, με τις ως άνω ιστορούμενες πράξεις έχει τελέσει το αδίκημα του άρθρου 386 παρ.2 του Νέου ΠΚ.

Β.) Ο δεύτερος μηνύμενος προέβη στις εξής πράξεις:

1.) Ως προς το με ΚΑΕΚ 050412329001 ακίνητο.

-Ως προς την αντικειμενική υπόσταση:

α.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ότι είναι κύριος του ίδιου ως άνω ακινήτου, ασκώντας την αναφερόμενη στο ιστορικό της παρούσας αγωγή του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2664/1998. Σύμφωνα δε με τα αναφερόμενα στην ως άνω αγωγή του, κυριότητα επί του ως άνω ακινήτου απέκτησε δυνάμει της από 6.11.1996 ιδίόχειρης διαθήκης της γιαγιάς του, Μαρίας Αρσενιάδου. Την δε κυριότητα επί του ως άνω ακινήτου είχε υποτίθεται αποκτήσει η γιαγιά του με χρησικτησία, ασκώντας διακατοχικές πράξεις επ' αυτού επί 55 χρόνια, ήτοι από το 1942. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η διαθέτουσα γιαγιά του δεύτερου μηνυόμενου ήταν κάτοικος εν ζωή Κιάτου Κορινθίας, ήτοι δεν είχε καμία απολύτως σχέση με την περιοχή. Επίσης, ούτε ο δεύτερος μηνυόμενος επικαλείται στην ως άνω αγωγή του συγκεκριμένες διακατοχικές πράξεις της δικαιοπαρόχου του προς θεμελίωση της χρησικτησίας, ούτε όμως και δικές του διακατοχικές πράξεις, αν και, ως αναφέρει, νέμεται και ο ίδιος το ακίνητο από το έτος 1996. Σημειωτέον ότι όπως προκύπτει από την από 6.11.1996 ιδίόχειρη διαθήκη της Μαρίας Αρσενιάδου (η οποία αυτούσια παρατίθεται στην από 09.01.2025 και με ΓΑΚ 4173/2025 και ΕΑΚ 44/2025 κύρια παρέμβαση του δεύτερου μηνυόμενου αναφορικά με το δεύτερο αναφερόμενο στο ιστορικό της παρούσας ακίνητο επί του οποίου θα αναφερθούμε κατωτέρω) η εν λόγω διαθέτουσα, εάν και όπως φαίνεται δεν κατοικούσε στον Νομό Αττικής, διέθετε μια ιδιαίτερα μεγάλη περιουσία στα βόρεια και νότια προάστια της Αττικής και συγκεκριμένα στα Βριλήσσια, στην Κηφισιά, στη Γλυφάδα, στη Βούλα, στα Σπάτα και στην Παιανία! Επίσης, ήταν κυρία ενός βοσκοτόπου 150 στρεμμάτων στην Μύκονο και ενός χωραφιού στη Λέσβο! Όλα δε τα ανωτέρω ακίνητα κατέλειπε με τη διαθήκη της στον δεύτερο μηνυόμενο. Η ανωτέρω διαθήκη αν και συντάχθηκε τον Νοέμβριο του έτους 1996, δημοσιεύθηκε επιμελεία του δεύτερου μηνυόμενου 26 ολόκληρα χρόνια αργότερα! Μάλιστα, παρά το γεγονός ότι ο δεύτερος μηνυόμενος είχε γνώση της ανωτέρω περιουσίας που κληρονόμησε από τη γιαγιά του, δεδομένου ότι ως αναφέρει και ο ίδιος «νεμόταν» τα επίδικα (τουλάχιστον) οικόπεδα από τα μέσα της δεκαετίας του 1990, ουδόλως ενδιαφέρθηκε

επί 25 και πλέον έτη να αποδεχθεί την σπουδαιότητα αυτή κληρονομιά και να μεθοδεύσει την μεταγραφή/καταχώρησή της στα αρμόδια Υποθηκοφυλακεία/Κτηματολογικά Γραφεία, αφήνοντας όλα τα ανωτέρω «χρυσά ακίνητα» στις πλέον περιζήτητες περιοχές της Αττικής (και στην Μύκονο!) «στην τύχη τους».

Εκτός των ανωτέρω, ο δεύτερος μηνυόμενος, όπως και η πρώτη μηνυόμενη, αλλά και οι υποτιθέμενοι δικαιοπάροχοί τους είναι απολύτως άγνωστοι στους περιοίκους της περιοχής και τους δημότες, δημοτικούς συμβούλους και λοιπές τοπικές Αρχές. Η μοναδική «σύνδεσή» τους με την περιοχή και το επίμαχο ακίνητο είναι οι επιμελεία τους καταχωρήσεις στο Κτηματολόγιο προς θεμελίωση της υποτιθέμενης κυριότητάς τους, χωρίς κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο ή επιχείρημα.

β.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον της Προϊσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιώς και Νήσων-Υποκατάστημα Γλυφάδας και τους υπαλλήλους του εν λόγω Κτηματολογικού Γραφείου ότι είναι κύριος του ανωτέρω ακινήτου, υποβάλλοντας αίτηση για την καταχώρηση της ως άνω αγωγής του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2664/1998 στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο του ακινήτου.

-Ως προς την υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος:

Περαιτέρω, ο δεύτερος με πρόθεση παρέστησε τα ανωτέρω ψευδή γεγονότα ενώπιον του Δικαστηρίου και της Προϊσταμένης του Κτηματολογίου, έχοντας ως απώτερο σκοπό να καταχωρισθεί και να εμφανίζεται ως κύριος του ακινήτου στα αρχεία του Κτηματολογίου. Η γνώση και η βούληση του για τις ανωτέρω ενέργειες προκύπτει δίχως αμφιβολία από τις περιστάσεις και ιδίως από το γεγονός ότι η υποτιθέμενη κυρία του ακινήτου και διαθέτουσα ήταν η γιαγιά του, ήτοι είχαν στενότητα σχέση και ως εκ τούτου γνώριζε άριστα ότι η πρώτη δεν διατηρούσε καμία σχέση με το συγκεκριμένο ακίνητο. Επί των παραδόξων της συγκεκριμένης υπόθεσης και ιδίως του μακρού χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε από τον θάνατο της διαθέτριας έως και την δημοσίευση της διαθήκης της και δρομολόγηση των ενεργειών για την απόκτηση τίτλου από τον δεύτερο μηνυόμενο αναφερθήκαμε ανωτέρω. Από όλα τα προαναφερόμενα αποδεικνύεται περίτρανα η πρόθεση του τόσο για την παράσταση των ως άνω ψευδών γεγονότων όσο και για τον προσπορισμό παράνομου περιουσιακού οφέλους. Ως προαναφέραμε δε, πρόκειται για ακίνητο άνω των 3.000 τ.μ., εμπορικής αξίας άνω των 14.000.000 ευρώ! Ισόποση, άλλωστε είναι η ζημία που προκαλείται στο Ελληνικό Δημόσιο εκ των ανωτέρω ενεργειών, λόγω της απώλειας της κυριότητας επί του εν λόγω περιουσιακού στοιχείου, αλλά και της οικονομικής ζημίας που υπόκειται από την εμπλοκή σε μακρόχρονους δικαστικούς αγώνες προς διεκδίκησή του αλλά και της αμφιβόλου έκβασης των αγώνων αυτών, σε περίπτωση που κατά το ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, το εν λόγω ακίνητο μεταβιβασθεί σε τρίτον. **Σύμφωνα δε με την προπαρατεθείσα**

Νομολογία, η εμπλοκή του παθόντος-υφιστάμενου περιουσιακή βλάβη σε δικαστικούς αγώνες προς αποτροπή αυτής ισοδυναμεί με εις βάρος του τετελεσμένη απάτη.

1.) Ως προς το με ΚΑΕΚ 050412401001 ακίνητο.

-Ως προς την αντικειμενική υπόσταση:

α.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ασκώντας την αναφερόμενη στο ιστορικό της παρούσης κύρια παρέμβαση κατά της από 8.11.2024 και με ΓΑΚ155294/2024 και ΕΑΚ 2935/2024 αγωγής του άρθρου 6 παρ.3 του ν.2664/1998, την οποία είχε ασκήσει ο τρίτος μηνυόμενος, ότι είναι κύριος του με ΚΑΕΚ 050412401001 ακινήτου. Το εν λόγω ακίνητο δήθεν απέκτησε ο δεύτερος μηνυόμενος δυνάμει της ως άνω «περιβόητης» διαθήκης της γιαγιάς του, Μαρίας Αρσενιάδου. Η τακτική που τηρείται και για την απόκτηση κυριότητας επί του ανωτέρω ακινήτου είναι ταυτόσημη. Η γιαγιά του δεύτερου μηνυόμενου δήθεν το απέκτησε με άτυπη δωρεά από τον πατέρα της και ασκούσε επ' αυτού διακατοχικές πράξεις από τη δεκαετία του 1960. Ο ίδιος δε ο δεύτερος μηνυόμενος, «το νεμόταν» από τον θάνατο της γιαγιάς του, το έτος 1997 έως και σήμερα, ωστόσο παρέλειψε επί 26 χρόνια να επισπεύσει τη διαδικασία δημοσίευσης της διαθήκης και καταχώρισής του ως κυρίου, παρά το γεγονός ότι - υποτίθεται- όλα αυτά τα χρόνια το θεωρεί δικό του και το διαχειρίζεται. Σημειωτέον ότι το εν λόγω ακίνητο, το οποίο βρίσκεται στο Κέντρο της Γλυφάδας γειτνιάζει με ακίνητα ιδιοκτησίας παλαιών και επιφανών οικογενειών της Γλυφάδας, οι οποίες κατοικούν στην περιοχή επί δεκαετίες και έχουν πλήρη γνώση του ιδιοκτησιακού καθεστώτος του οικοπέδου. Ουδείς, ωστόσο, γνωρίζει τον δεύτερο μηνυόμενο ή την γιαγιά του, ούτε βεβαίως έχουν λάβει χώρα στο συγκεκριμένο οικόπεδο οι περιγραφόμενες στην κύρια παρέμβαση διακατοχικές πράξεις (καλλιέργεια, καθαρισμός, κλπ). Το συγκεκριμένο ακίνητο έχει δε την ιδιαιτερότητα ότι βρίσκεται πλησίον του παλαιού Αεροδρομίου του Ελληνικού. Ως είναι δε ευρύτερα γνωστό, η εν λόγω έκταση ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο και δη στην Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, η οποία είχε τοποθετήσει εντός του χώρου του οικοπέδου ραντάρ. Εντός δε του συγκεκριμένου οικοπέδου υπάρχει και ειδική κατασκευή-υποσταθμός της ΔΕΗ. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με μαρτυρίες, είχε παρατηρηθεί από τους περιοίκους της περιοχής προσφάτως η παρουσία κάποιου άγνωστου στο οικόπεδο, ο οποίος πραγματοποιούσε μετρήσεις, προφανώς στο πλαίσιο σύνταξης είτε της επίμαχης κύριας παρέμβασης είτε της αγωγής του τρίτου μηνυόμενου. Όταν δε ο εν λόγω άγνωστος κατάλαβε ότι έγινε αντιληπτός αποχώρησε ταχύτατα από το οικόπεδο. Από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι η εμφάνιση της υποτιθέμενης διαθήκης της γιαγιάς του δεύτερου μηνυόμενου και οι αναφορές σε «θεμελιωτικές» της χρησικτησίας πράξεις αποτελούν ψευδή γεγονότα, τα οποία παρουσιάζονται δια της εν λόγω κύριας παρέμβασης προκειμένου να αχθεί το Δικαστήριο σε κρίση ότι ο εν λόγω παρεμβαίνων είναι κύριος του επίμαχου ακινήτου και να διορθωθεί η

υφιστάμενη στο Κτηματολόγιο πρώτη εγγραφή, ώστε να εμφανίζεται ο ίδιος ως αποκλειστικός κύριος του ακινήτου σε ποσοστό 100%.

β.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον της Προϊσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιώς και Νήσων-Υποκατάστημα Γλυφάδας και τους υπαλλήλους του εν λόγω Κτηματολογικού Γραφείου ότι είναι κύριος του ανωτέρω ακινήτου, υποβάλλοντας αίτηση για την καταχώρηση της ως άνω κύριας παρέμβασης του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2664/1998 στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο του ακινήτου.

-Ως προς την υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος:

Επίσης, ο δεύτερος μηνυόμενος πρόθεση παρέστησε τα ανωτέρω ψευδή γεγονότα ενώπιον του Δικαστηρίου και της Προϊσταμένης του Κτηματολογίου, έχοντας ως απώτερο σκοπό να καταχωρισθεί και να εμφανίζεται ως κύριος του ακινήτου στα αρχεία του Κτηματολογίου. Η γνώση και η βούληση του για τις ανωτέρω ενέργειες προκύπτει δίχως αμφιβολία από τις περιστάσεις και ιδίως από το γεγονός ότι η υποτιθέμενη κυρία του ακινήτου και διαθέτοσα ήταν η γιαγιά του, ήτοι είχαν στενότερη σχέση και ως εκ τούτου γνώριζε άριστα ότι η πρώτη δεν διατηρούσε καμία σχέση με το συγκεκριμένο ακίνητο. Επί των παραδόξων της συγκεκριμένης υπόθεσης και ιδίως του μακρού χρονικού διαστήματος που μεσολάβησε από τον θάνατο της διαθέτριας έως και την δημοσίευση της διαθήκης της και δρομολόγηση των ενεργειών για την απόκτηση τίτλου από τον δεύτερο μηνυόμενο αναφερθήκαμε ανωτέρω. Από όλα τα προαναφερόμενα αποδεικνύεται περίτρανα η πρόθεση του τόσο για την παράσταση των ως άνω ψευδών γεγονότων όσο και για τον προσπορισμό παράνομου περιουσιακού οφέλους. Ως προαναφέραμε δε, πρόκειται για ακίνητο άνω των 1.000 τ.μ., εμπορικής αξίας 4.000.000 ευρώ! Ισόποση, άλλωστε είναι η ζημία που προκαλείται στο Ελληνικό Δημόσιο εκ των ανωτέρω ενεργειών, λόγω της απώλειας της κυριότητας επί του εν λόγω περιουσιακού στοιχείου, αλλά και της οικονομικής ζημίας που υπόκειται από την εμπλοκή σε μακρόχρονους δικαστικούς αγώνες προς διεκδίκησή του αλλά και της αμφιβόλου έκβασης των αγώνων αυτών, σε περίπτωση που κατά το ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, το εν λόγω ακίνητο μεταβιβασθεί σε τρίτον.

Γ.) Ο τρίτος μηνυόμενος προέβη στις εξής πράξεις:

-Ως προς την αντικειμενική υπόσταση:

α.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ότι είναι κύριος του ιδίου ως άνω ακινήτου, ασκώντας την αναφερόμενη στο ιστορικό της παρούσας αγωγή του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2664/1998. Σύμφωνα δε με τα αναφερόμενα στην ως άνω αγωγή του, κυριότητα επί του ως άνω ακινήτου απέκτησε κατά το έτος 1979, με άτυπη δωρεά από τον πατέρα του, Κωνσταντίνο Κεφαλληνό του Ιωάννη. Το δε ανωτέρω οικόπεδο, το οποίο είχε αποκτήσει ο πατέρας του, επίσης, με άτυπη δωρεά, νεμόταν πρώτα ο «δικαιοπάροχος» του από το έτος 1956

και στη συνέχεια ο ίδιος, ενεργώντας διακατοχικές πράξεις καθ' όλο το ενδιαμέσο χρονικό διάστημα έως και σήμερα. Μάλιστα, το εν λόγω οικόπεδο πατέρας του τρίτου μηνυομένου και ο ίδιος καλλιεργούσαν, καθώς ο πατέρας του ήταν -κατά το δικόγραφο της αγωγής- μπακάλης και αγρότης και αποκαλούνταν από τους περιοίκους «ΜΠΑΡΜΠΑΚΩΣΤΑΣ»! Όλα τα ανωτέρω περιγραφόμενα στην αγωγή του τρίτου μηνυομένου είναι απολύτως ψευδή, ουδείς εκ των περιοίκων γνωρίζει τον ίδιο ή τον πατέρα του, ούτε ως αναφέρουν οι ιδιοκτήτες των γειτονικών κατοικιών υπήρχε στην περιοχή μπακάλικό με τη συγκεκριμένη επωνυμία ή ιδιοκτήτη. Επίσης, είναι απολύτως ψευδές ότι η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας τοποθέτησε ραντάρ στο οικόπεδο «κατόπιν σχετικής άδειας του πατέρα του τρίτου μηνυομένου και του ίδιου». Ως προαναφέραμε, το συγκεκριμένο οικόπεδο ανήκει στην Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας και γι' αυτό τον λόγο το χρησιμοποιούσε και το διαχειριζόταν κατά το δοκούν. Σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω αναφερόμενα ως γεγονότα δεν αντέχουν στην κοινή λογική. Και τούτο διότι φαντάζει απολύτως αδύνατο κάποιος που νέμεται οικόπεδο τεράστιας αξίας σε κεντρική περιοχή της Γλυφάδας και μάλιστα το καλλιεργεί για εμπορική δραστηριότητα «να επιτρέπει!» στο Ελληνικό Δημόσιο να τοποθετεί ογκώδη αντικείμενα προς εξυπηρέτηση του αεροδρομίου!

β.) παρέστησε ψευδώς ενώπιον της Προϊσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Πειραιώς και Νήσων-Υποκατάστημα Γλυφάδας και τους υπαλλήλους του εν λόγω Κτηματολογικού Γραφείου ότι είναι κύριος του ανωτέρω ακινήτου, υποβάλλοντας αίτηση για την καταχώρηση της ως άνω αγωγής του άρθρου 6 παρ.2 του ν.2664/1998 στο οικείο Κτηματολογικό Φύλλο του ακινήτου.

-Ως προς την υποκειμενική υπόσταση:

Επίσης, ο τρίτος μηνυόμενος με πρόθεση παρέστησε τα ανωτέρω ψευδή γεγονότα ενώπιον του Δικαστηρίου και της Προϊσταμένης του Κτηματολογίου, έχοντας ως απώτερο σκοπό να καταχωρισθεί και να εμφανίζεται ως κύριος του ακινήτου στα αρχεία του Κτηματολογίου. Η γνώση και η βούληση του για τις ανωτέρω ενέργειες προκύπτει δίχως αμφιβολία από τις περιστάσεις και ιδίως από το γεγονός της μακροχρόνιας αδράνειας του ίδιου και του δικαιοπαρόχου του να επισπεύσουν διαδικασίες για απόκτηση τίτλου, από το γεγονός ότι είναι απολύτως άγνωστοι (ο ίδιος και ο δικαιοπάροχος πατέρας του) στην περιοχή ενώ άπαντες οι περίοικοι γνωρίζουν ότι το συγκεκριμένο οικόπεδο ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο καθώς και από το γεγονός ότι ο τρίτος μηνυόμενος δεν επικαλείται κανένα αποδεικτικό στοιχείο για την θεμελίωση της κυριότητάς του. Από όλα τα προαναφερόμενα αποδεικνύεται περίτρανα η πρόθεση του τόσο για την παράσταση των ως άνω ψευδών γεγονότων όσο και για τον προσπορισμό παράνομου περιουσιακού οφέλους. Ως προαναφέραμε δε, πρόκειται για ακίνητο άνω των 1.000 τ.μ., εμπορικής αξίας 4.000.000 ευρώ! Ισόποση, άλλωστε είναι η ζημία που προκαλείται στο Ελληνικό Δημόσιο εκ των ανωτέρω ενεργειών, λόγω της απώλειας της κυριότητας επί του εν λόγω περιουσιακού στοιχείου,

αλλά και της οικονομικής ζημίας που υπόκειται από την εμπλοκή σε μακρόχρονους δικαστικούς αγώνες προς διεκδίκησή του αλλά και της αμφιβόλου έκβασης των αγώνων αυτών, σε περίπτωση που κατά το ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, το εν λόγω ακίνητο μεταβιβασθεί σε τρίτον.

Δ.) Ως προς το αδίκημα της ψευδορκίας μάρτυρα.

Σύμφωνα με το άρθρο 224 παρ.1 του Νέου ΠΚ: «Όποιος, ενώ εξετάζεται ως διάδικος ή μάρτυρας σε δικαστήριο ή ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί εξέταση για την κρινόμενη υπόθεση, εν γνώσει του καταθέτει ψευδή στοιχεία σχετικά με την υπόθεση αυτή ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών έως τρία (3) έτη και χρηματική ποινή».

Εν προκειμένω, ως αναφέραμε στο ιστορικό της παρούσας, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπ' αριθ. 2721/2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία) δυνάμει της οποίας ενεγράφη η πρώτη μηνυόμενη στο Κτηματολογικό Φύλλο του με ΚΑΕΚ 050412329001/0/0 ακινήτου ως αποκλειστική κυρία αυτού, στο πλαίσιο της σχετικής ακροαματικής διαδικασίας, εξετάσθηκε ενόρκως μάρτυρας, ο οποίος επιβεβαίωσε τα αναφερόμενα στην υπό εξέταση αίτηση γεγονότα περί κυριότητας της ανωτέρω επί του εν λόγω ακινήτου ως εκ διαθήκης κληρονόμου και ως νομέα αυτού, τα οποία ως αναλυτικώς εκθέσαμε ανωτέρω είναι καθ' όλα ψευδή. Ο εν λόγω μάρτυρας, ο οποίος δεν κατονομάζεται στην απόφαση και ως εκ τούτου αδυνατούμε να γνωρίζουμε τα στοιχεία του, εν γνώσει της αναλήθειας των ανωτέρω γεγονότων, προέβη σε ένορκη κατάθεση αυτών ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου και ως εκ τούτου διέπραξε το αδίκημα της ψευδορκίας. Αιτούμεθα δε με την παρούσα τη διεξαγωγή έρευνας για τον προσδιορισμό της ταυτότητάς του ανωτέρω μάρτυρα και την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον του για το εν λόγω αδίκημα.

Επισυναπτόμενα Έγγραφα:

Μάρτυρες προτείνουμε τους:

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

Κατόπιν των ανωτέρω,

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ

την ποινική τιμωρία των μηνυομένων και παντός ετέρου υπευθύνου για τα αδικήματα που ανωτέρω αναφέρουμε και για οποιοδήποτε άλλο αδίκημα προκύψει κατά την προδικασία.

Γλυφάδα,.....

Για τον Δήμο Γλυφάδας,

Ο Δήμαρχος,

Γεώργιος Παπανικολάου»

Ο Δήμαρχος

Γεώργιος Παπανικολάου

Στη συνέχεια η κ. Πρόεδρος αφού έθεσε υπόψη του Σώματος:

- Την πρόταση του κ. Δημάρχου

Και αφού ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως αυτή αναλυτικά αποτυπώνεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της εν λόγω συνεδρίασης, έθεσε σε ψηφοφορία την πρόταση της διοίκησης και μετά το τέλος της ψηφοφορίας κατά την οποία δήλωσαν παρών οι κ.κ. Στεφανίδης Αλέξιος και Θεοφιλοπούλου Αργυρώ, η κ. Πρόεδρος ανακοίνωσε το αποτέλεσμα αυτής όπου το Δημοτικό Συμβούλιο

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Εγκρίνει την ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών υποβολή μηνυτήριας αναφοράς , το σχέδιο της οποίας αναλυτικά αποτυπώνεται στην πρόταση του κ. Δημάρχου που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, για τα αδικήματα της απάτης κατά του Ελληνικού Δημοσίου (ΤΚ 386 παρ. 2), της ψευδορκίας (ΤΚ 224), καθώς και για κάθε άλλο αδίκημα που τυχόν θα διαπιστωθεί ότι τελέστηκε κατά την ποινική προδικασία, τα οποία έχουν τελέσει τα εμπλεκόμενα στις ανωτέρω ενέργειες πρόσωπα, καθώς και τυχόν άλλα, η εμπλοκή των οποίων ενδέχεται να προκύψει κατά την ποινική προδικασία.
- Εξουσιοδοτεί το Δήμαρχο Γλυφάδας κ. Γεώργιο Παπανικολάου, για την υπογραφή της ως άνω μηνυτήριας αναφοράς.

Αφού συντάχθηκε η πράξη αυτή υπογράφεται ως εξής:

Ακριβές απόσπασμα,

Γλυφάδα, 29.05.2025

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΔΑΦΝΟΥΛΑ ΧΑΡΙΣΗ - ΜΠΙΛΙΑ